

Jurisprudentieonderzoek behorende bij het artikel: W.Y.J.L. Olieslagers & S.J. van Gompel, 'Het proceskostenrisico in IE-zaken: Een empirisch onderzoek naar toepassing van de indicatietarieven', *AMI* 2014-5, p. 133-138.

Voor het artikel zijn alle tussen 1 maart 2013 en 20 januari 2014 op Boek9.nl gepubliceerde procedures in eerste aanleg over de handhaving van het auteursrecht en het merkenrecht, waarin op grond van art. 1019h Rv een proceskostenveroordeling is gevorderd, onderzocht. De data uit het jurisprudentieonderzoek, welke ten grondslag liggen aan het artikel, zijn opgenomen in de onderstaande tabellen.

Ter verkrijging van de data zijn per procedure 12 elementen onderzocht, die zijn onderverdeeld in de volgende drie categorieën:

1. Voorvragen

- A. Soort procedure: kort geding of bodemzaak.
- B. Compensatie: of de rechter de proceskosten heeft gecompenseerd op grond dat de procespartijen over en weer in het ongelijk zijn gesteld.
- C. Partijafsprake: de hoogte van eventuele partijafspraken over de proceskosten.

2. Proceskostenveroordeling

- D. Vordering: de hoogte van de gevorderde proceskosten.
- E. Betwisting: of de hoogte van de vordering door partijen betwist is.
- F. Proceskostenveroordeling: de uiteindelijke proceskostenveroordeling welke de rechter op grond van art. 1019h Rv heeft uitgesproken.
- G. Matiging: of de rechter de gevorderde proceskosten heeft gematigd.
- H. Motivering hoogte proceskostenveroordeling: of en, zo ja, hoe de rechter de proceskostenveroordeling heeft gemotiveerd.

3. Indicatietarieven

- I. Categorisering: hoe de rechter de aard van de procedure heeft gecategoriseerd en of de rechter de procedure heeft aangemerkt als een procedure van 'eenvoudige' of 'overige' aard.
- J. Motivering categorisering: of en, zo ja, hoe de rechter de categorisering van de aard van de procedure heeft gemotiveerd.
- K. Toepassing indicatietarief: of de rechter het maximale bedrag van de indicatietarieven of een afwijkend bedrag heeft toegepast.
- L. Motivering toepassing indicatietarief: of en, zo ja, hoe de rechter de toepassing van het indicatietarief heeft gemotiveerd.

Gebruikte afkortingen:

KG	kort geding
BZ	bodemzaak
Kleine BZ	bodemzaak zonder repliek en dupliek en/of pleidooi
Grote BZ	bodemzaak met repliek en dupliek en/of pleidooi
PKV	proceskostenveroordeling
IT	indicatietarieven

1. Voorvragen (Auteursrecht)

		A. Soort procedure	B. Compensatie	C. Partijafpraak
1	Rb Amsterdam 4 december 2013, IEPT20131204 (Koppe v Kluun)	BZ	ja	x
2	Rb Amsterdam 18 december 2013, IEPT20131218 (Masterfile v ABC Cadeau)	BZ	x	x
3	Rb Den Haag 9 oktober 2013, IEPT20131009 (Black Rhino v Sic)	KG	ja	x
4	Rb Den Haag 2 oktober 2013, IEPT20131002 (Supertrash v Blokker)	BZ	x	x
5	Rb Amsterdam 4 september 2013, IEPT20130904 (VEVAM v Ziggo cs)	KG	x	x
6	Rb Midden-Nederland 19 augustus 2013, IEPT20130819 (Almteq v Siemens)	KG	x	x
7	Rb Den Haag 7 augustus 2013, IEPT20130807 (Lyie v Blitz Trading)	BZ	x	x
8	Rb Rotterdam 31 juli 2013, IEPT20130731 (Bredero v Drijfzand)	BZ	ja	x
9	Rb Amsterdam 24 juli 2013, IEPT20130724 (Emryss): conventie en reconventie	BZ	x	x
	Rb Amsterdam 24 juli 2013, IEPT20130724 (Emryss): incident	BZ	x	x
10	Rb Amsterdam 24 juli 2013, IEPT20130724 (Counterfeit UGG)	BZ	x	x
11	Rb Den Haag 24 juli 2013, IEPT20130724 (Topro v Allergoedkoopst)	BZ	x	x
12	Rb Gelderland 23 juli 2013, IEPT20130723 (BLoved v Yehwang)	KG	x	x
13	Rb Midden-Nederland 22 juli 2013, IEPT20130722 (Fotovoer microfoon)	BZ	x	x
14	Rb Zeeland-West-Brabant 17 juli 2013, IEPT20130717 (Van Rhijn v De Jong)	BZ	x	x
15	Rb Rotterdam 12 juli 2013 IEPT20130712 (Dijkstra v FFBN)	BZ	x	x
16	Rb Amsterdam, 3 juli 2013 IEPT20130703 (Charly en Chaplin)	BZ	ja	x
17	Rb Noord-Holland 19 juni 2013, IEPT20130619 (KAV v Sena)	BZ	ja	x
18	Rb Den Haag 19 juni 2013, IEPT20130619 (Informa v Multi Tasking): conventie A & B / Muli Tasking c.s.	BZ	x	x
	Rb Den Haag 19 juni 2013, IEPT20130619 (Informa v Multi Tasking): conventie Informa / MT Holding	BZ	x	x
19	Rb Rotterdam 10 juni 2013 IEPT20130610 (Avelon v LN)	KG	x	x
20	Rb Rotterdam 10 juni 2013, IEPT20130610 (KMI v Asian-Food)	KG	x	x
21	Rb Amsterdam 5 juni 2013, IEPT20130605 (Pearson)	BZ	x	x
22	Rb Amsterdam 5 juni 2013, IEPT20130605 (Bekendnaakt)	BZ	x	x
23	Rb Midden-Nederland 5 juni 2013 IEPT20130605 (Hbeton v Bouwfonds): Hbeton / Bouwfonds	BZ	x	x
	Rb Midden-Nederland 5 juni 2013 IEPT20130605 (Hbeton v Bouwfonds): Hbeton / HS B Bouw	BZ	x	x
	Rb Midden-Nederland 5 juni 2013 IEPT20130605 (Hbeton v Bouwfonds): Hbeton / Vebo	BZ	x	x
24	Rb Den Haag 31 mei 2013, IEPT20130531 (Altrex v ASC)	KG	x	x
25	Rb Den Haag 21 mei 2013, IEPT20130521 (Hovicon v Bereila)	KG	x	x
26	Rb Gelderland 17 mei 2013, IEPT20130517 (Federatie): conventie	KG	x	x
27	Rb Oost-Brabant 25 april 2013, IEPT20130425 (Van Loo v F-Actif)	BZ	x	x
28	Rb Amsterdam 10 april 2013, IEPT20130410 (PostNL)	BZ	x	x
29	Rb Amsterdam 10 april 2013, IEPT20130410 (Politie huisstijl)	KG	ja	x
30	Rb Den Haag 8 april 2013, IEPT20130408 (Beernink)	KG	x	x
31	Rb Oost-Nederland 4 april 2013, IEPT20130404 (Showtime)	KG	x	x
32	Rb Amsterdam 28 maart 2013, IEPT20130328 (Steenfabrieken)	BZ	x	x
33	Rb Oost-Nederland 22 maart 2013, IEPT20130322 (Alexander Stichting)	KG	x	x
34	Rb Den Haag 12 maart 2013, IEPT20130312 (Basil v Burgers)	KG	x	x
35	Rb Midden-Nederland 6 maart 2013, IEPT20130306 (Artikelen op website)	BZ	x	x

(zie vervolg)

Vervolg: Voorvragen (Merkenrecht)

		A. Soort procedure	B. Compensatie	C. Partijafpraak
36	Rb Den Haag 9 oktober 2013, IEPT20131009 (Hormel v Dukka): in conventie	BZ	x	32000,00
37	Rb Den Haag 11 september 2013, IEPT20130911 (Cybergun v KLM): in conventie	BZ	x	22929,25
	Rb Den Haag 11 september 2013, IEPT20130911 (Cybergun v KLM): in incident	BZ	x	500,00
	Rb Den Haag 11 september 2013, IEPT20130911 (Cybergun v KLM): in reconventie	BZ	x	22929,25
38	Rb Noord-Holland 18 september 2013, IEPT20130918 (HLK v Scotch & Soda)	BZ	x	x
39	Rb Den Haag 28 augustus 2013, IEPT20130828 (Storkv Rodon): in conventie	BZ	ja	x
	Rb Den Haag 28 augustus 2013, IEPT20130828 (Storkv Rodon): in reconventie	BZ	x	5000,00
40	Rb Noord-Holland 14 augustus 2013, IEPT20130814 (Baidu)	BZ	x	x
41	Rb Amsterdam 14 augustus 2013, IEPT20130814 (EWI v Upstream)	BZ	x	x
42	Rb Rotterdam 2 augustus 2013, IEPT20130802 (BSD v Honda)	KG	x	x
43	Rb Den Haag 31 juli 2013, IEPT20130731 (Livesafe v McAfee)	KG	x	x
44	Rb Den Haag 30 juli 2013, IEPT20130730 (Kettle Foods v Intersnack)	KG	x	x
45	Rb Den Haag 30 juli 2013, IEPT20130730 (Bar Music v Pioneer)	KG	x	x
46	Rb Oost-Brabant 25 juli 2013, IEPT20130725 (Eurosafte v Ensafte): in conventie	KG	x	x
47	Rb Den Haag 24 juli 2013, IEPT20130724 (Kao): in conventie	BZ	x	x
	Rb Den Haag 24 juli 2013, IEPT20130724 (Kao): in reconventie	BZ	x	x
48	Rb Amsterdam 24 juli 2013, IEPT20130724 (Counterfeit UGG)	BZ	x	x
49	Rb Gelderland 23 juli 2013, IEPT20130723 (Connect v ConAct)	KG	x	x
50	Rb Gelderland 18 juli 2013, IEPT20130718 (Eijffinger v Style & Concepts)	KG	x	x
51	Rb Den Haag 17 juli 2013, IEPT20130717 (Novartis v Friederichs): in hoofdzaak	BZ	x	x
	Rb Den Haag 17 juli 2013, IEPT20130717 (Novartis v Friederichs): in vrijwaringszaak	BZ	x	x
52	Rb Noord-Holland 10 juli 2013, IEPT20130710 (Sweet Things v MD Pastries)	BZ	x	x
53	Rb Den Haag 10 juli 2013, IEPT20130710 (Kuchenmeister v Lotte): in conventie	BZ	x	x
54	Rb Den Haag 8 juli 2013, IEPT20130708 (Euronext v Tom en Binckbank)	KG	ja	x
55	Rb Midden-Nederland 28 juni 2013, IEPT201300628 (Alp Lift v Bocker): in conventie	KG	x	x
	Rb Midden-Nederland 28 juni 2013, IEPT201300628 (Alp Lift v Bocker): in reconventie	KG	x	x
56	Rb Gelderland 26 juni 2013, IEPT20130626 (ECEMed v ECEMed)	KG	x	x
57	Rb Amsterdam 12 juni 2013, IEPT20130612 (Chanel v Glamorous)	BZ	x	x
58	Rb Den Haag 12 juni 2013, IEPT20130612 (Goodyear v DIF): in conventie	BZ	x	x
	Rb Den Haag 12 juni 2013, IEPT20130612 (Goodyear v DIF): in reconventie	BZ	x	x
59	Rb Zeeland-West-Brabant 24 mei 2013, IEPT20130524 (ESN v Dymatize)	KG	x	x
60	Rb Den Haag 23 mei 2013, IEPT20130523 (Renault v Van den Brink)	KG	x	x
61	Rb Amsterdam 8 mei 2013, IEPT20130508 (Cleonice v Digikeur)	BZ	x	x
62	Rb Amsterdam 24 april 2013, IEPT20130424 (Vliegtickets.nl v E-Pepper): in conventie	BZ	x	x
	Rb Amsterdam 24 april 2013, IEPT20130424 (Vliegtickets.nl v E-Pepper): in reconventie	BZ	ja	x
63	Rb Den Haag 24 april 2013, IEPT20130424 (Caprice v Restaurant Ivy)	BZ	x	x
64	Rb Den Haag 18 april 2013, IEPT20130418 (Practicomfort)	KG	x	x
65	Rb Den Haag 18 april 2013, IEPT20130418 (Louboutin v Van Haren)	KG	x	x
66	Rb Oost-Brabant 27 maart 2013, IEPT20130327 (Witloof v Proeverij Wit-loof)	BZ	x	x
67	Rb Amsterdam 26 maart 2013, IEPT20130326 (Bounz v The Red)	KG	x	x
68	Rb Den Haag 7 maart 2013, IEPT20130307 (Advance v Remark): in conventie	KG	x	x
	Rb Den Haag 7 maart 2013, IEPT20130307 (Advance v Remark): in reconventie	KG	x	x
69	Rb Oost-Nederland 6 maart 2013, IEPT20130306 (Proversco v Juice Solutions)	KG	x	x
70	Rb Den Haag 4 maart 2013, IEPT20130304 (Ziengs Schoenen v De Schoenenfabriek)	KG	x	x

2. Proceskostenveroordeling (Auteursrecht)

	D. Vordering	E. Betwisting	F. PKV	G. Matiging	H. Motivering hoogte PKV
1	x	x	x	x	x
2	479,17	x	479,17	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
3	x	x	x	x	x
4	17151,34	x	17151,34	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
5	44354,00	x	44354,00	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
6	7260,37	x	7260,37	nee	vordering niet betwist - voldoende onderbouwing vordering - volledige PKV
7	22367,53	onredelijken niet evenredig	9772,00	ja	vordering betwist dus matiging tot IT
8	x	x	x	x	x
9	18471,16	x	18471,16	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
	4873,05	x	4873,05	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
10	7651,47	x	7651,47	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
11	35589,43	onredelijk	13338,04	ja	vordering betwist - procedure is eenvoudig - matiging tot IT
12	niet gepubliceerd	x	6665,71	x	rechter begroot PKV volgens IT - geen motivatie rechter
13	1695,37	onredelijk	1695,37	nee	betwisting vordering houdt geen stand - volledige PKV
14	21737,12	x	16089,00	ja	vordering hoger dan 'hetgeen rechters redelijk en evenredig achten'
15	187,21	x	187,21	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
16		x	x	x	x
17		x	x	x	x
18	8000,00	disproportioneel	8000,00	nee	betwisting vordering houdt geen stand - volledige PKV
	14312,50	disproportioneel	8000,00	ja	kosten > 8000 onvoldoende onderbouwt, < 8000 onvoldoende betwist
19	6305,71	x	6305,71	nee	vordering lager dan IT - vordering voldoende onderbouwt - volledige PKV
20	niet gepubliceerd	x	6589,00	x	zaak is een eenvoudig kort geding - matiging tot IT
21	42679,80	x	42679,80	nee	vordering niet betwist - vordering niet onredelijk - volledige PKV
22	7588,88	x	7588,88	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
23	6078,50	onredelijk	6078,50	nee	betwisting houdt geen stand - vordering lager dan IT - volledige PKV
	11166,50	onredelijk	11166,50	nee	betwisting houdt geen stand - vordering lager dan IT - volledige PKV
	35266,84	onredelijk	25000,00	ja	betwisting houdt geen stand - vordering hoger dan IT - matiging tot IT
24	15608,35	buitenproportioneel	4800,00	ja	overschrijding IT onvoldoende gemotiveerd - matiging IT
25	18811,27	x	18,811,27	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
26	5511,28	x	5511,28	nee	vordering binnen "maximale bandbreedte" IT - volledige PKV
27	1534,02	x	1534,02	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
28	10364,60	x	10364,60	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
29	x	x	x	x	x
30	7490,38	x	7490,38	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
31	5530,10	x	3665,71	ja	advocaatkosten tot 3000 redelijk en evenredig - IE-aspecten zeer eenvoudig
32	726,00	x	726,00	nee	voldoende onderbouwing vordering
33	16058,70	x	6589,00	ja	vordering > IT - IT dient als uitgangspunt genomen te worden - matiging IT
34	39783,66	x	39783,66	nee	vordering niet inhoudelijk betwist - volledige PKV
35	1673,24	onredelijk	1673,24	nee	betwisting vordering houdt geen stand - volledige PKV

(zie vervolg)

Vervolg: Proceskostenveroordeling (Merkenrecht)

	D. Vordering	E. Betwisting	F. PKV	G. Matiging	H. Motivering hoogte PKV
36	32000,00	x	32000,00	x	partijafpraak
37	22929,25	x	22929,25	x	partijafpraak
	5000,00	x	5000,00	x	partijafpraak
	22929,25		22929,25	x	partijafpraak
38	14175,17	x	14175,17	x	vordering niet inhoudelijk betwist - vordering komt niet als onredelijk over - volledige PKV
39	x	x	x	x	x
	5000,00	x	5000,00	x	partijafpraak
40	43726,61	x	43726,61	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
41	15869,56	x	15869,56	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
42	niet gepubliceerd	x	6589,00	x	rechter begroot PKV volgens IT - geen motivatie rechter
43	niet gepubliceerd	onredelijk	5033,80	ja	vordering betwist dus matiging tot IT
44	5302,11	onredelijk	41243,00	ja	vertaalkosten en kosten opstelling protective letter onredelijk - matiging voor zover onredelijk
45	45000,00	onredelijken onevenredig	15189,00	ja	vordering aanzienlijk hoger dan IT - overschrijding IT onvoldoende gemotiveerd - gematigd tot IT
46	14096,96	x	14096,96	nee	vordering redelijk en evenredig gezien IT - volledige PKV
47	9266,47	x	9266,47	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
	989,87	x	989,87	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
48	7651,47	x	7651,47	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
49	niet gepubliceerd	x	6673,21	x	rechter begroot PKV volgens IT - geen motivatie rechter
50	7145,46	onredelijken onevenredig	6332,84	ja	vordering betwist dus matiging tot IT
51	71243,30	exorbitant want eenvoudige zaak	20636,31	ja	vordering betwist dus matiging tot IT
	11500,00	x	11500,00	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
52	9410,05	x	9410,05	nee	vordering redelijk en evenredig - volledige PKV
53	4457,50	x	4457,50	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
54	x	x	x	x	x
55	9473,92	onredelijk	9473,92	nee	vordering overstijgt nauwelijks IT - geen noodzaak matiging - volledige PKV
	1596,27	x	1596,27	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
56	13527,78	onredelijken onevenredig	6589,00	ja	vordering betwist dus matiging tot IT
57	14332,34	x	14332,34	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
58	8325,04	x	8325,04	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
	925,00	x	925,00	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
59	niet gepubliceerd	x	6665,71	ja	vordering onredelijk hoog dus matiging tot IT
60	5859,00	x	5859,00	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
61	10049,00	x	10049,00	nee	vordering niet inhoudelijk betwist - vordering komt niet als onredelijk over - volledige PKV
62	22586,00	x	22586,00	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
	x	x	x	x	x
63	21380,68	x	21380,68	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
64	6901,70	onredelijken onevenredig	6665,71	ja	vordering inhoudelijk betwist - overschrijding IT onvoldoende onderbouwd - matiging tot IT
65	68973,07	x	68.973,07;	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
66	8516,00	x	8516,00	nee	motivatie rechter ontbreekt - volledige PKV
67	31507,41	onredelijken onevenredig	15665,71	ja	betwisting vordering gevolgd - vordering niet redelijk en evenredig - matiging tot IT
68	6616,70	x	6616,70	nee	vordering niet inhoudelijk betwist dus volledige PKV
	7082,25	onredelijken onevenredig	4000,00	ja	vordering inhoudelijk betwist - zaak is eenvoudig KG - matiging tot IT
69	8913,80	x	8913,80	nee	vordering niet inhoudelijk betwist - vordering binnen IT - volledige PKV
70	11415,00	onredelijken onevenredig	6651,71	ja	zaak is eenvoudig KG - matiging tot IT

3. Indicatietarieven (Auteursrecht)

	I. Categorisering	J. Motivering categorisering	K. Toepassing indicatietarief	L. Motivering toepassing indicatietarief
1	x	x	x	x
2	x	x	x	x
3	x	x	x	x
4	x	x	x	x
5	x	x	x	x
6	x	x	x	x
7	eenvoudige kleine BZ	1 rechtsgrond, beperkt aantal verweren	maximum 8000,00	nee
8	x	x	x	x
9	x	x	x	x
	x	x	x	x
10	x	x	x	x
11	eenvoudige kleine BZ	x	maximum 8000,00	nee
12	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
13	x	x	x	x
14	x	x	x	x
15	x	x	x	x
16	x	x	x	x
17	x	x	x	x
18	x	x	x	x
	x	x	x	x
19	eenvoudige KG	x	onder maximum 6000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
20	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
21	x	x	x	x
22	x	x	x	x
23	overige grote BZ	x	onder maximum 25000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
	overige grote BZ	x	onder maximum 25000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
	overige grote BZ	x	maximum 25000,00	ja, vordering niet betwist dus PKV maximum bedrag IT
24	eenvoudig KG	x	80% (IE-grondslag) maximum 6000,00	nee
25	x	x	x	x
26	eenvoudig KG	x	onder maximum 6000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
27	x	x	x	x
28	x	x	x	x
29	x	x	x	x
30	x	x	x	x
31	eenvoudig KG	IE aspecten zeer eenvoudig	3000,00, onder maximum 6000,00	ja, IE-aspecten zeer eenvoudig
32	x	x	x	x
33	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
34	x	x	x	x
35	x	x	x	x

(zie vervolg)

Vervolg: Indicatietarieven (Merkenrecht)

	I. Categoriëring	J. Motivering categorisiering	K. Toepassing indicatietarief	L. Motivering toepassing indicatietarief
36	x	x	x	x
37	x	x	x	x
	x	x	x	x
	x	x	x	x
38	x	x	x	x
39	x	x	x	x
	x	x	x	x
40	x	x	x	x
41	x	x	x	x
42	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
43	eenvoudig KG	1 (merkenrechtelijke) grondslag	(70% van 6000,00) maximum 4200,00	nee
44	x	x	x	x
45	overig KG	kosten verliezende partij ook hoger dan 6000,00	maximum 15000,00	ja, overschrijding IT onvoldoende gemotiveerd
46	overig KG	gezien de moeilijkheidsgraad van de zaak	onder maximum 15000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
47	x	x	x	x
	x	x	x	x
48	x	x	x	x
49	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
50	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
51	overige kleine BZ	x	maximum 20000,00	nee
	x	x	x	x
52	x	x	x	x
53	x	x	x	x
54	x	x	x	x
55	eenvoudig KG	x	boven maximum 6000,00	ja, vordering overstijgt nauwelijks IT
	x	x	x	x
56	eenvoudig KG	omvang feitencomplex en juridische zwaarte zaak	maximum 6000,00	nee
57	x	x	x	x
58	x	x	x	x
	x	x	x	x
59	eenvoudig KG	standaardzaak	maximum 6000,00	nee
60	x	x	x	x
61	x	x	x	x
62	x	x	x	x
	x	x	x	x
63	x	x	x	x
64	eenvoudig KG	x	maximum 6000,00	nee
65	x	x	x	x
66	x	x	x	x
67	overig KG	x	maximum 15000,00	nee
68	x	x	x	x
	eenvoudig KG	x	(66% van 6000,00) 4000,00	nee
69	overig KG	x	onder maximum 15000,00	ja, vordering lager dan maximum bedrag
70	eenvoudig KG	overzichtelijke feitelijke en juridische omstandigheden	maximum 6000,00	nee